

5-8-2024

## Uitspraak Raad van Tucht

Kenmerk RBT:2021:013

klachtnummer 7079.01.08.032.59

**uitspraakdatum: 14 september 2021**

### Uitspraak van de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag

inzake de klacht van

**A.**, woonachtig te **D.**

(hierna te noemen: klagster)

tegen

**R.**, kantoorhoudend te **B.** (hierna: beklaagde)

#### 1. Loop van het geding

1.1 Klagster heeft op 6 november 2020 de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Raad) een klacht voorzien van bijlagen ingediend tegen beklaagde.

1.2 De op grond van artikel 9 van het Reglement Tuchtrechtspraak RB (hierna: het RTRB) voorgestelde mediation is afgewezen.

1.3 Beklaagde heeft op 11 december 2020 een verweerschrift ingediend.

1.4 Klagster heeft een conclusie van repliek met bijlagen ingediend. Beklaagde heeft een conclusie van dupliek met bijlage ingediend.

1.5 De mondelinge behandeling van de klacht heeft op digitale wijze plaatsgevonden te Den Haag op de zitting van de Raad van 22 juni 2021. Daarbij zijn via een beeldverbinding verschenen en gehoord klagster alsmede beklaagde.

1.6 Van het verhandelde ter zitting zijn op de voet van artikel 12, vijfde lid, van het RTRB geluidsopnamen gemaakt.

#### 2. De vaststaande feiten

Op grond van de stukken van het dossier en hetgeen over en weer door partijen is gesteld en niet of onvoldoende is weersproken, neemt de Raad, als vaststaand, de navolgende feiten en omstandigheden in aanmerking.

2.1 Beklaagde is als belastingadviseur werkzaam te B. en is als lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Vereniging) als "RB" ingeschreven. Hij verricht zijn werkzaamheden onder de naam S., Fiscaal en Financieel Advies op maat.

2.2 Klaagster is 27 jaar oud en heeft de Amerikaanse nationaliteit (U.S.A.). Zij heeft gestudeerd in Nederland en is in dienstbetrekking bij O.. Klaagster komt in aanmerking voor toepassing van de zogenoemde 30%-regeling als bedoeld in de artikelen 10ea e.v. Uitvoeringsbesluit loonbelasting 1965 (extraterritoriale kosten).

2.3 In juni 2020 heeft klaagster beklagde telefonisch benaderd met de vraag of hij haar zou kunnen adviseren met betrekking tot een aantal fiscale en financiële vragen. Tijdens dit onderhoud is afgesproken dat klaagster haar vragen per e-mail aan beklagde zou toezenden.

2.4 Op 16 juni 2020 heeft klaagster een uitvoerige, in de Engelse taal gestelde, e-mail aan beklagde gezonden. Daarin heeft klaagster haar persoonlijke en financiële situatie uiteengezet. Zij schrijft daarin onder meer aan beklagde:

"As discussed by phone, I am a Dutch/American citizen working /living in The Netherlands and would like to start building my pension. I know that due to my American citizenship this is more complicated.

(...)

If possible, I would appreciate to schedule a meeting with you to discuss my questions and what logical options I have in order to build a pension while I am living here in The Netherlands."

Verder heeft klaagster daarin de onderstaande voor klaagster van belang zijnde vragen aan beklagde voorgelegd:

**"Pension:**

- Is it possible to use the Foreign tax credit instead of the Foreign earned income exclusion? - Would that require me to pay extra taxes on my foreign income or would it all be exempt? - If it would all be exempt from US tax would I be able to invest in an IRA?
- I would like to invest in an IRA as it would fall under US taxes under the US/Dutch tax treaty.
- Roth IRA would fall into Dutch taxes and require an annual tax on the Roth IRA at around 1.6% by the Dutch government - Would a Self-directed IRA fall under US or Dutch Taxes in the NL-US Tax treaty?
- Are Americans living abroad able to invest in a health savings account (HSA)? Do we need to have a US based income?
- Is there other high interest investments that I could qualify for abroad to prepare for retirement?

**Savings:**

- The Netherlands has a wealth tax on global savings accounts. The current cap is around € xxx meaning annually anything I have over that amount will be taxed.
- Is there a way to prepare for retirement with savings that would not incur an annual wealth tax? - Is there a way to save to prepare to purchase a home that would not incur a wealth tax?

**Investments:**

- From what I read Americans should only invest (stocks, bonds, etc) within the USA, as this prevents high taxes by the IRS for investments abroad and helps avoid investing in PFIC's (Passive Foreign Investment Companies)
- Is this correct and if so, what is the best legal way for Americans abroad to open a bank account and to invest in the US stock market?

**Property:**

- If I were to invest in a property within the USA and rent it out. Would this open-up possibilities for me to invest in various pension options within the US?
- If I were to purchase a property within NL and it was my main occupancy however, I rented out one of the rooms, would this need to be declared in a special way on US Taxes?
- If I had purchased a property in NL for my main occupancy but decided to return to the US and keep the property to rent, would this impact my US taxes and if so, how?

**Gifts:**

- In NL anyone is allowed to give a gift of € xxx tax free to another for the purpose of a home investment (purchase, renovation, mortgage, etc). If I received this tax-free gift from a Dutch person or an American would this have any negative tax implications for the IRS?
- If I were to gift an American \$ xxx or any amount under the \$ xxx tax free amount. Would there be any tax issues if that same person ever in the future gifted me the same or similar tax-free amount?"

2.5 Op 18 augustus 2020 schrijft beklagde in een e-mail bericht aan klagster onder meer:

"Met excuses voor de vertraging, hierbij een berichtje van mij.  
Vind u het goed dat ik u in het Nederlands schrijf?"

Mede door drukte, maar ook de hoeveelheid vragen die u stelt, ben ik er nog niet aan toegekomen om u inhoudelijk te adviseren. Ik heb wel uw vragen laten vertalen om de vragen goed te kunnen begrijpen en de vragen doorgenomen. Het lijkt mij het beste om een afspraak te maken om de vragen door te nemen. (...)"

2.6 Op 3 september 2020 heeft tussen klagster en beklagde een bespreking plaatsgevonden ten kantore van beklagde.

2.7 In een e-mail van beklagde 14 oktober 2020 heeft hij klagster gevraagd naar haar adresgegevens in verband met een door hem op te maken factuur. Eveneens op 14 oktober 2020 heeft klagster aan beklagde de gevraagde gegevens verstrekt.

2.8 Met dagtekening 3 november 2020 heeft beklagde aan klagster een factuur gezonden voor "Diverse advies werkzaamheden tot en met de maand september" voor een bedrag van € xxx vermeerderd met € xxx BTW, derhalve in totaal € xxx.

2.9 Klagster heeft bij beklagde informatie gevraagd over de factuur. Daarop heeft beklagde op in een e-mail van 3 november 2020 aan klagster onder meer geschreven:

"Ik heb de vragen die jij in je mail gesteld hebt en die wij hebben doorgenomen, vertaald en antwoorden proberen te geven. Vervolgens hebben wij die in ons overleg met elkaar doorgenomen. De tijd van de bespreking en de vertaling en voorbereiding heeft in totaal 3 uur en 40 minuten gekost. Gelet op het feit dat de bespreking al ruim 1 uur en drie kwartier kostte, lijkt mij de factuur niet te hoog."

Daarop heeft klagster dezelfde dag per e-mail aan beklagde geantwoord:

"Thank you for the explanation. I do agree that I should provide some compensation for the time you spent on this topic to attempt to answer these questions. However, I was never informed about the extensive amount of time you would spend to prepare for this and most of the questions could not be answered by you because they

were related to the US-Dutch Tax treaty which you mentioned during the meeting you did not have expertise in. I would like to ask you to please consider revising your invoice.”

2.10 Beklaagde heeft daarop aan klagster voorgesteld om het bedrag van de factuur te beperken tot een totaalbedrag van € xxx en toegezegd haar na betaling van dit bedrag voor het restant een creditnota te zenden.

2.11 Op 5 november 2020 reageert klagster in een e-mail:

“Thank you for coming back to me so quickly. However, I do feel that this number is still too high. It is my understanding that this meeting was going to be an intake meeting to determine if you would be able to help answer these questions and if you could also help with future investments. However, after the meeting it seemed I think to both of us that this was not going to be possible.”

2.12 Op eveneens 5 november 2020 schrift beklagde aan klagster per e-mail:

“Dit vind ik niet leuk van je. Je hebt na afloop van onze bespreking gezegd stuur de factuur maar en ik heb je ook nog gemaïld voor je adres, dus je weet dat je een factuur zou krijgen. Ik heb de factuur gematigd en alleen de bespreking en een klein stukje voorbereiding daarvoor gerekend. Dit lijkt me niet meer dan logisch.

Ik geef je nog tot morgen om te beslissen of je akkoord gaat met mijn voorstel. Als je dit niet doet, dan zal ik het oorspronkelijke bedrag gaan vorderen. Ik hoop dat het niet zover zal komen.”

2.13 Klagster schrijft daarop in haar e-mail van 6 november aan beklagde:

“After much consideration, I will agree to pay the € xxx. But I would just like to emphasise that I don’t agree with it, so I am paying under protest.

Could you please provide the new invoice with the new amount of € xxx?”

2.14 Klagster heeft op 6 november 2020 de onderhavige klacht tegen beklagde ingediend.

### **3. De klacht en conclusies van klagster en beklagde**

3.1 Naar de Raad klagster begrijpt, verwijt zij beklagde in de onderhavige klachtprocedure, kort gezegd:

a. handelen in strijd met artikel 8 van het Reglement Beroepsuitoefening (hierna: RBU) doordat beklagde:

- niet over voldoende deskundigheid beschikte om de door klagster gevraagde dienstverlening te kunnen uitvoeren en hem dit aanstonds duidelijk moet zijn geweest, zodat hij de opdracht van klagster niet had mogen aanvaarden;

b. handelen in strijd met de artikelen 12, 13 en 14 van het RBU doordat beklagde:

geen overleg heeft gepleegd over de hoogte van zijn tarieven, een in verhouding tot de geleverde diensten te hoog honorarium heeft berekend en zijn werkzaamheden niet voldoende heeft gespecificeerd.

3.2 Partijen hebben voor hun standpunt aangevoerd wat is vermeld in de van hen afkomstige stukken en hetgeen zij daaraan ter zitting hebben toegevoegd.

3.3 Klaagster concludeert tot gegrondbevinding van de klacht zoals vermeld.

3.4 Beklaagde concludeert primair tot ongegrondverklaring van de klacht en subsidiair tot gegrondverklaring zonder sanctie.

#### **4. Beoordeling van de klacht(en)**

##### *De klacht onder 3.1.a*

4.1 Artikel 8, van het RBU luidt:

Een lid gaat geen klantrelatie aan indien hij niet beschikt of kan beschikken over voldoende deskundigheid om de door de klant gevraagde dienstverlening te kunnen uitvoeren.

De Toelichting daarop vermeldt:

“Een lid aanvaardt een opdracht alleen dan wanneer hij over voldoende deskundigheid beschikt om de opdracht uit te voeren. Dit doet zich voor wanneer hij zelf deskundig is op het betreffende terrein of wanneer hij binnen zijn kantoororganisatie beschikt over de benodigde deskundigheid. In alle andere situaties weigert een lid de opdracht, tenzij de klant instemt met het raadplegen van een externe deskundige.”

4.2 De last om feiten en omstandigheden te stellen en bij betwisting – zoals hier – aannemelijk te maken die de conclusie rechtvaardigen dat sprake is geweest van gedragingen van beklagde die in strijd zijn met het bepaalde in artikel 8 van het RBU, rust in beginsel op klaagster. Naar het oordeel van de Raad zijn er geen omstandigheden gesteld of aannemelijk geworden die aanleiding geven in het onderhavige geval van deze hoofdregel af te wijken.

4.3 Klaagster wijst ter onderbouwing van haar stellingen erop dat het reeds vanaf de aanvang - uit de in de e-mail van 16 juni 2020 gestelde vragen (2.4) – ook voor beklagde duidelijk was of moet zijn geweest, dat gegronde kennis van beklagde van het Belastingverdrag Nederland – Verenigde Staten, voor advisering aan klaagster van cruciaal belang was. Zij heeft beklagde daar ook op gewezen. Beklaagde beschikte echter niet over de kennis om klaagster deskundig te kunnen adviseren. Tijdens de bespreking van 3 september 2020 bleek dat ook, aldus klaagster, aangezien beklagde 11 van 14 door haar gestelde vragen niet kon beantwoorden.

4.4 Beklaagde heeft naar aanleiding van het adviesgesprek van 3 september 2020 geen schriftelijk advies aan klaagster uitgebracht en heeft van dat gesprek geen aantekeningen gemaakt en overgelegd. Beklaagde heeft ter zitting van de Raad ook niet duidelijk kunnen maken welke adviezen hij aan klaagster heeft gegeven. Wel heeft beklagde in de stukken verklaard niet over relevante

kennis van het Amerikaanse (belasting)recht te beschikken.

4.5 Naar het oordeel van de Raad heeft klagster aannemelijk gemaakt dat beklaagde over onvoldoende relevante kennis beschikte om in het specifieke geval van klagster deskundig te kunnen adviseren. Beklaagde had reeds uit de e-mail van 16 juni 2020 kunnen afleiden dat dit het geval was. Hij had klagster daarvan tijdig – dat wil zeggen vóór de voor 3 september besproken bespreking – op de hoogte dienen te stellen en de opdracht van klagster – zoals verwoord in haar e-mail van 16 juni 2020 – als zodanig niet moeten aanvaarden. Klagster en beklaagde hadden dan in onderling overleg kunnen besluiten of, en zo ja op welke wijze, beklaagde klagster nog wel zou kunnen adviseren.

4.6 Dit onderdeel van de klacht acht het Hof gegrond.

#### *De klachten onder 3.1.b*

4.7 Artikel 12, eerste lid, van het RBU luidt:

Als een lid een opdracht aanvaardt, overlegt hij met de klant op welke wijze en voor welke tarieven hij zijn werkzaamheden zal verrichten en – als de klant hierom vraagt – over de frequentie waarmee hij zal declareren.

4.8 Beklaagde stelt dat nimmer is gesproken over het door beklaagde te hanteren uurtarief. Beklaagde stelt daartegenover dat tijdens de bespreking van 3 september 2020 wel over dat door hem te hanteren uurtarief is gesproken.

4.9 De Raad beoordeelt deze klacht mede in het licht van het bepaalde in artikel 1.1, van het RBU, dat – kort gezegd – vereist dat een lid zijn werkzaamheden zorgvuldig en behoorlijk uitvoert. De Raad stelt voorop dat tot het op zorgvuldige en behoorlijke wijze verrichten van de werkzaamheden als bedoeld in artikel 1.1 RBU, tevens behoort dat een lid tegenover zijn cliënt geen onduidelijkheid laat bestaan over de inhoud en de reikwijdte van de door het lid jegens zijn cliënt aanvaarde opdracht (vgl o.a. Raad van Tucht, 704-2017, r.o. 4.17 e.v.).

4.10 Naar het oordeel van de Raad had het op de weg van beklaagde gelegen om, in overeenstemming met het bepaalde in artikel 12.1 RBU in samenhang met artikel 1.1 RBU, het overeengekomen uurtarief schriftelijk vast te leggen, bijvoorbeeld in de opdrachtbevestiging. Door dit niet te doen is het beklaagde aan te rekenen dat hierover onduidelijkheid is ontstaan.

4.11 Artikel 13, van het RBU luidt:

Een lid zal zijn honorarium vaststellen met inachtneming van de aard, de omvang en het belang van zijn werkzaamheden en de kosten van het raadplegen van externe deskundigen.

4.12 Het is in beginsel niet aan de Raad om een oordeel te geven over de omvang van door leden in rekening gebrachte bedragen voor door hen verrichte werkzaamheden. De Raad kan slechts marginaal toetsen in geval van excessief declaratiegedrag (zie overweging 7.2 uitspraak van de Raad van Tucht van 7 december 2016, nr. 608-2016). De last om feiten en omstandigheden te stellen en bij betwisting – zoals hier – aannemelijk te maken die de conclusie rechtvaardigen dat in verhouding tot de verrichte werkzaamheden sprake is geweest van excessief declaratiegedrag rust op klagster.

4.13 Klaagster heeft desgevraagd aan beklaagde de gegevens verstrekt die hij – beklaagde – benodigde voor het versturen van een factuur (2.7). Zij heeft daarbij op dat moment geen opmerkingen gemaakt dat zij zich verbaasde over het versturen van een factuur door beklaagde. Klaagster heeft in haar e-mail van 3 september 2020 (2.9) juist ingestemd met een door beklaagde aan haar te declareren bedrag. Zij schrijft: “I do agree that I should provide some compensation for the time you spent on this topic to attempt to answer these questions.” Klaagster erkent daarmee dat beklaagde in enigerlei mate voor haar werkzaamheden heeft verricht. Dat in de onderhavige situatie sprake is van excessief declaratiegedrag door beklaagde acht de Raad gezien de uitgebreide e-mail van klaagster van 16 juni 2020, de bespreking van 3 september 2020, het aantal door beklaagde gedeclareerde uren en het uiteindelijke – na matiging door beklaagde – bedrag van de nota, door klaagster niet aannemelijk gemaakt. Weliswaar is het mogelijk dat klaagster bij tijdige informatie door belanghebbende (4.5) zou hebben afgezien van (verdere) advisering door beklaagde, doch dit houdt niet in dat daarmee de onderhavige nota excessief is. Verder heeft beklaagde onweersproken gesteld dat hij de kosten van de door hemzelf ingeschakelde vertaler niet aan klaagster heeft doorberekend.

4.14 Artikel 14, van het RBU luidt:

Lid 1

Een lid richt zijn declaratie zo in dat daaruit kan worden afgeleid wat er aan honorarium, verschotten en btw in rekening wordt gebracht. Als er een voorschot is ontvangen, dient het lid dit afzonderlijk op de declaratie te vermelden en te verrekenen met het openstaande bedrag.

Lid 2

Op verzoek van de klant moet een lid een specificatie van de declaratie verstrekken. Uit de specificatie moet opgemaakt kunnen worden hoeveel uren en kosten voor welke werkzaamheid in rekening zijn gebracht. Desgevraagd dient ook aangegeven te worden door wie de werkzaamheden zijn verricht en tegen welk tarief.

4.15 Uit de tot de stukken van dit geding behorende factuur van 3 november 2020 (2.8) blijkt dat deze voldoet aan de in artikel 14, lid 1 RBU gestelde eisen. Klaagster heeft beklaagde om een toelichting van die factuur verzocht, welke beklaagde op 3 november 2020 aan klaagster heeft gegeven (2.9).

4.16 De Raad acht het onderdeel van de klacht voor zover die ziet op schending van artikel 12, eerste lid van het RBU gegrond en acht de overige onderdelen ongegrond.

*Slotsom met betrekking tot de klachten*

4.17 Op grond van al het voorgaande zijn de klachten vermeld onder 3.1.a en 3.1.b. – uitsluitend voor zover betrekking hebbend op schending van artikel 12, eerste lid van het RBU – gegrond, en zijn overige klachten onder 3.1.b. ongegrond.

*Op te leggen maatregel*

4.18 De Raad overweegt dat het in de onderhavige situatie met name gaat om een gebrekkige communicatie van de zijde van beklaagde. Beklaagde had eerder duidelijk behoren te maken niet de voor klaagster aangewezen adviseur te zijn, en bovendien geen onduidelijkheid dienen te laten bestaan over zijn honorarium. Ter zitting van de Raad heeft beklaagde aangegeven zich bewust te zijn van de gebreken

in de communicatie.

4.19 De Raad acht een maatregel op die gronden te zwaar en laat het bij de constatering dat beklagde in dit geval klachtwaardig heeft gehandeld.

## 5. Kosten van de procedure

De kosten van deze procedure worden met toepassing van artikel 14, zesde lid van het RTRB vastgesteld op € xxx. Deze kosten komen ten laste van beklagde. Door de Vereniging dient aan klager het door haar voor het in behandeling nemen van deze klacht gestorte bedrag van de waarborgsom van € 200 te worden terugbetaald.

## 6. Beslissing

De Raad:

- verklaart de klacht vermeld onder 3.1.a gegrond,
- verklaart de klacht onder 3.1.b. voor zover deze ziet op schending van artikel 12, eerste lid van het RBU gegrond,
- verklaart de klachten voor het overige ongegrond,
- veroordeelt beklagde in de kosten van de procedure, door de Raad vastgesteld op € xxx en bepaalt dat beklagde het bedrag ad € xxx uiterlijk binnen veertien dagen nadat deze uitspraak onherroepelijk is geworden dient over te maken naar rekening IBAN: xxx onder vermelding van klachtnummer 7079.01.08.032.59, en
- bepaalt dat de door klaagster gestorte waarborgsom van € 200 door de Vereniging wordt gerestitueerd.

Deze uitspraak is gedaan door mr.drs. M.G.J.M. van Kempen, voorzitter, P.T. van Veen RA RB en mr.drs. C.J. van Zijp RB, in tegenwoordigheid van C. Schimmel-Eling.

Deze uitspraak wordt toegezonden aan klaagster en beklagde. Een kopie van deze uitspraak wordt toegezonden aan het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag.

Tegen deze uitspraak kunnen klaagster, beklagde en het bestuur van de Vereniging RB binnen twee maanden na de dagtekening beroep instellen via de website [rb.klachtregeling.nl](http://rb.klachtregeling.nl).

Voor het instellen van beroep is een waarborgsom verschuldigd. Na het instellen van beroep ontvangt de indiener daarvoor een nota.